



Iben Schartau Schow  
Jernbanegade 55 A, 2. tv.  
9500 Hobro

Arts

Vibeke Kjær Nielsen  
studiekoordinator

Dato: 20. februar 2017

Direkte tlf.: 873 67628  
E-mail: vkn@au.dk

Journal nr.: 2017-414-000071  
Årskort nr.: 20117022  
Arts CVR-nr.: 31119103  
Referencenr.: vkn

Side 1/1

**Eksamensklage over bedømmelse af prøven:  
HUM-fag: Kreativ skrivning**

Din klage har nu været forelagt bedømmeren.

Vedlagt dette brev fremsendes bedømmerens udtalelse.

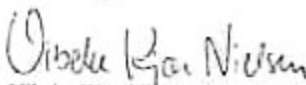
Før universitetet træffer afgørelse i sagen, har du mulighed for at indsende dine kommentarer til bedømmerens udtalelse. Dine eventuelle kommentarer skal være os i hænde **den 2. marts 2017**, jf. eksamensbekendtgørelsen § 35, stk. 2.

Efterfølgende træffer universitetet afgørelse på grundlag af bedømmerens udtalelse og dine eventuelle kommentarer til udtalelsen. Universitetets afgørelse kan jf. eksamensbekendtgørelsens § 36 gå ud på

- 1) tilbud om ny bedømmelse (ombedømmelse), dog ikke ved mundtlige prøver,
- 2) tilbud om ny prøve (omprøve), eller
- 3) at du ikke får medhold i din klage

Eksamensbekendtgørelsen (bekg. nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser) kan findes på [www.retsinformation.dk](http://www.retsinformation.dk).

Med venlig hilsen

  
Vibeke Kjær Nielsen

Studiekoordinator  
Vibeke Kjær Nielsen  
Arts  
Udd.kvalitet og studienævnstjenning  
Aarhus Universitet  
Tåsingevej 3, bygn. 1442  
8000 Aarhus C

**Vedrørende eksamensklage over bedømmelsen af prøven: HUM-fag: Kreativ skrivning**

Jeg fremsender hermed mine bemærkninger til eksamensklagen fra 20117522 Iben Schartau Schow, 27. januar 2017.02.17

Iben har skrevet en god opgave, der demonstrerer opfyldelsen af fagets mål, men med en del mangler. Når opgaven opfylder fagets mål er det som Iben selv anfører, fordi hun har skrevet en opsummerende og konkluderende refleksion på 3-5 sider over det indleverede materiale (en portfolio), som i hendes tilfælde er fire udvalgte litterære tekster, forfattet undervejs i forløbet. I denne refleksion peger hun på vanskelighederne ved at blive enige om, hvad der egentlig står i en tekst, og foreslår at spørgsmålet om, hvad man vil med en tekst "i højere grad synes, at kunne adskille værktøj og skribent fra tekstlæsningsens fortolkningsfællesskab, der da bliver et eget rum og sted for *fortolknings tekster*" (s. 10).

Det er en særdeles interessant pointe, som undervejs i opgaven underbygges med referater af de fire vedlagte tekster samt i de første tre tilfælde gengivelser af den respons, hun fik på sine tekster i den tekstlæsningsgruppe, hun var del af som led i undervisningsforløbet.

Disse referater af tekster og responsforløb bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser eller refleksioner, og det er de væsentligste mangler i opgaven. Iben gengiver i klagen mine krav og anbefalinger til udformningen af opgaven, herunder kravet om "en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster". Det krav lever hendes opgave ikke helt op til, da analyserne hovedsageligt består af opremsende referater. Det er derfor vanskeligt på baggrund af tekstanalyserne at se, hvorfor det skulle være mere "hensigtsmæssigt" (s. 10) at spørge, hvad vi vil med en tekst end at spørge, hvad der står i den. Hvis de "fortolkningsbetingelser", der nævnes i opgavens undertitel, var blevet konkretiseret i analysen af en bestemt tekst og tekstlæsning, havde opgavens konklusion formentlig været mere overbevisende.

Litteraturhistorie

Kasper Green Munk

Date: 17. februar 2017

Direkte tlf.: +45 8716 3067

Mobil: +45 3112 7374

E-mail: kaspergk@cc.au.dk

Web:

<http://ou.dk/kaspergk@cc>

Alt. CVR nr.: 31119103

Side 1/2

Forbindelsen mellem opgavens analytiske og reflekterende del på den ene side og dens problemformulering og konklusion på den anden side sløres desuden af manglende sproglig klarhed (og forkert tegnsætning). I konklusionens optakt hedder det for eksempel: "Tekstlæsningerne i kursusforløbet, synes at have båret præg af, at skribenter til tekster, skyldte svar og forklaring på det, fra andre i gruppens fund, af individuelle tolkninger og ønskede tekstmæssige rettelser". Jeg forstår ikke den nøjagtige betydning af den passage, men holder dog fast i, at opgaven i det store hele er god og opfylder fagets mål.

Side 2/2

Hvad angår de specifikke punkter i klagen, har vi ikke arbejdet med portfolio lige præcis i den specifikke betydning, Iben og andre lægger i begrebet, men i en bredere betydning, hvad jeg også har nævnt flere gange. "Portfolio" har i dette HUM-fag betegnet de skriftlige produkter, som de studerende undervejs i forløbet – med mellemrum sammen med underviseren og en instruktør – har forholdt sig analytisk og reflekterede til, og som derfor har været oplagte også at skrive eksamensopgave om.

De øvrige punkter handler om, at opgaven har opfyldt fagets mål i en grad, så karakteren 7 er for lav. Men som jeg har godtgjort ovenfor er der tale om "en del mangler" og ikke bare "mindre væsentlige mangler".

Venlig hilsen



Kasper Green Munk

Kopi til:

[Navn]