

11 juni 2018

Til

Rigsadvokaten

### **Klage over Østjyllands Politis behandling af dokumentfalsksag**

Efter Statsadvokatens afgørelse af 1 juni 2018, v. senioranklager Susanne Holst Højberg (journalnr: **SAV-2018-3100201-334**), vedr. dokumentfalsksagen, journalnr: **4200-70811-00067-17** hos Østjyllands Politi, indsender jeg hermed en **klage over Østjyllands Politis behandling af sagen under journalnummer 4200-70811-00067-17.**

1. fra jeg anmeldte Aarhus Universitets rektor Brian Bech Nielsen m.fl. for dokumentfalsk og grov uredelighed **16 maj 2017** og **9 juni 2017**, gik der næsten et helt år før afgørelsen af 11 maj 2018 faldt.
2. jeg fik aldrig kvittering for anmeldelsen af **9 juni 2017**, fra Østjyllands Politi, der specifikt vedrører rektor Brian Bech Nielsen, dekan Johnny Laursen og studieleder Lars Kiel Bertelsen, på trods af flere fremsendelser af anmeldelsen, herunder en rekommanderet forsendelse. Flere gange har jeg rykket for kvitteringen, samt efterlyst svar på hvorledes sagen stod.
3. sagen har kun været i Østjyllands Politis hænder og påstås 'efterforsket' dér (Advokatur for Specielle sager v. specialanklager Jesper Rodkjær), men jeg har dokumentation på, at overassistent Marianne F. hos Østjyllands Politi, Ridderstræde 1, meddelte mig, at sagen var under efterforskning hos *Økonomisk Kriminalitet i Randers*.
4. dokumentfalsksagen har aldrig været efterforsket af hverken Østjyllands Politi eller 'Økonomisk Kriminalitet i Randers'. **Østjyllands Politi lyver** om, at der er afgivet

forklaring i sagen. **De lyver** om at beskikket censor Lise Busk-Jensen og studerende Jeppe Lauridsen har afgivet forklaring. Jeppe Lauridsen især, har **ingen anelse** om at hans navn og person er misbrugt i denne sag. Dette ved jeg med sikkerhed.

5. behandlingen af mine anmeldelser, som Østjyllands Politi modtog **16 maj 2017 og 9 juni 2017**, er stærkt kritisabel. Jeg har påpeget ulovlige handlinger begået af omtalte ledelsespersoner under Aarhus Universitet, og alligevel har Østjyllands Politi slet ikke behandlet sagen seriøst, reelt og professionelt. Der er lighed for loven i Danmark. Ingen borgere i Danmark burde derfor kunne slippe for at stå til ansvar i så grov en sag, og burde derfor, som en selvfølge, straffes når de begår kriminalitet. Det er alle vi andre underlagt.

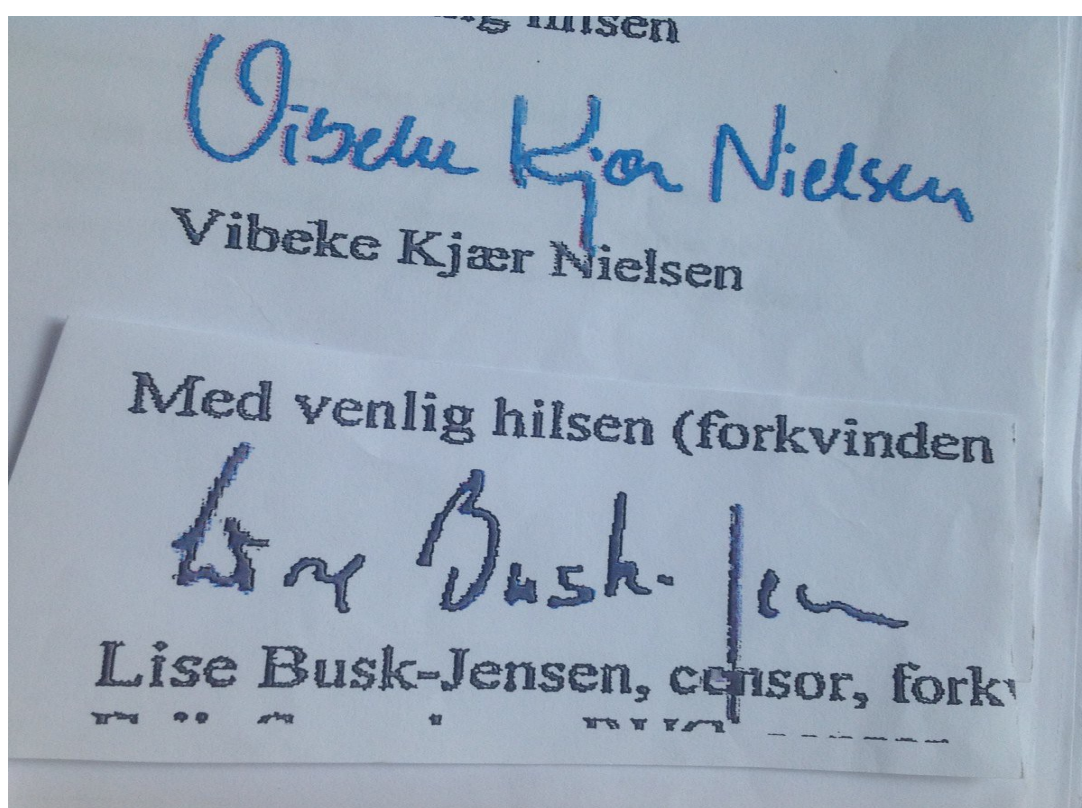
## **Forklaring under ovenstående punkter:**

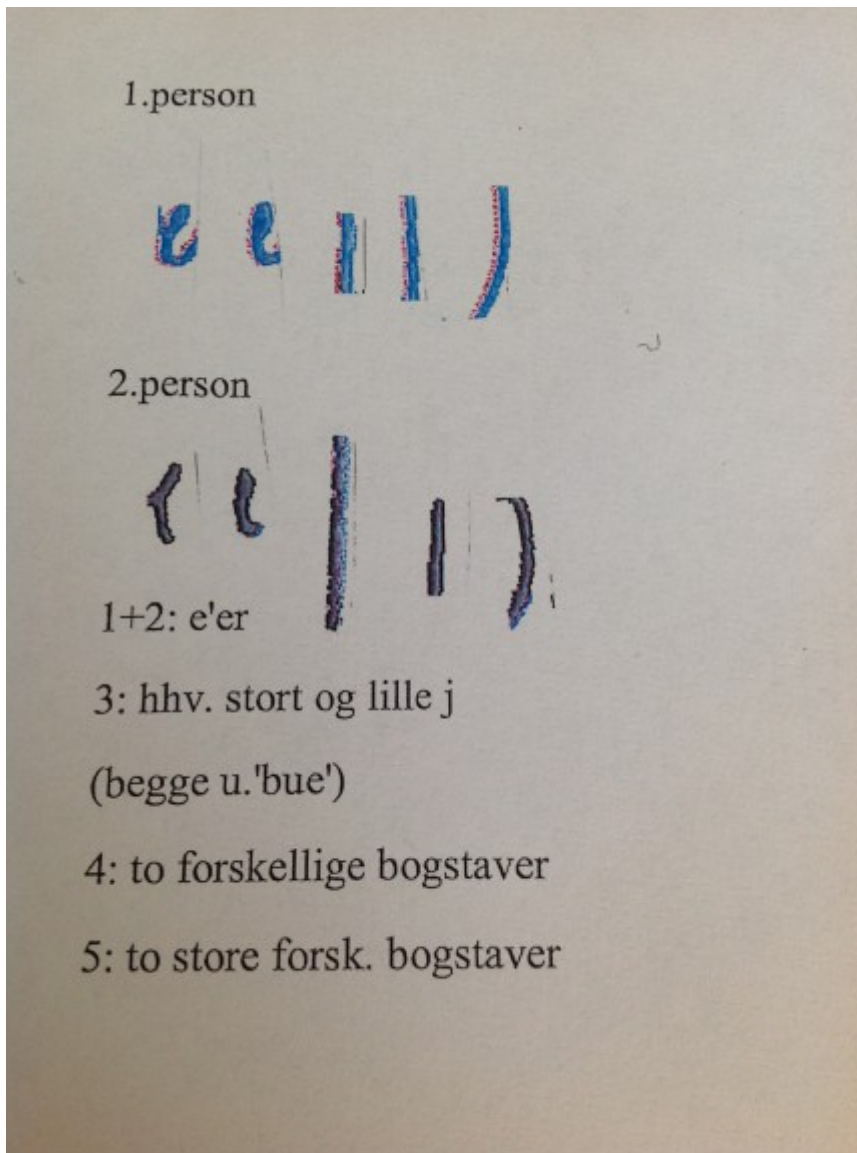
### **Punkt 1**

Jeg opdagede at studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen havde forfalsket beskikket censor Lise Busk-Jensens underskrift i en ankenævnsafgørelse af 23 april 2017, under en eksamensklagesag (journr; 2017-414-000071/2017-414-000260 Aarhus Universitet). Jeg anmeldte derfor Aarhus Universitet for dokumentfalsk **16 maj 2017**. Herunder noget af anmeldelsens ordlyd;

”Lise Busk-Jensens underskrift ligner Studiekoordinator Vibeke Kjær Niensens skrift så meget, at jeg hermed mener der er tale om dokumentfalsk fra Vibeke Kjær Niensens side. Dog er jeg af den overbevisning, at hun ikke har handlet på egen hånd. Jeg fremsendte et notat i marts efter første afgørelse, og dette notat sendte jeg til rektoratet, dekan for Arts, en studieleder m.fl. Jeg tror derfor, at hun har handlet på ordre fra andre”

Herunder forfalskningen af beskikket censor Lise Busk-Jensens underskrift, som jeg medsendte i ovenstående anmeldelse af 16 maj 2017





Der er absolut **ingen tvivl** om at studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen har forfalsket beskikket censor Lise Busk-Jensens underskrift. Kvitteringen for anmeldelsen fik jeg i e-boks/digital post **18 maj 2017**. At en sammenligning af Lise Busk-Jensens rigtige underskrift med underskriften fra ankenævnsafgørelsen ikke er foretaget, hvilket jo er meget nemt at gøre, er dybt kritisabelt når man tager denne alvorlige sag i betragtning, hvor ledelsespersoner under Aarhus Universitet er anmeldt for alvorligt brud på straffeloven.

## Punkt 2

9 juni 2017 anmeldte jeg specifikt navngivne ledelsespersoner under Aarhus Universitet for at være indblandet i dokumentfalsk, herunder især; rektor Brian Bech Nielsen og dekan Johnny Laursen.

Her et citat fra anmeldelsens tredje punkt;

”Det er min påstand, at disse to ovenstående punkters indhold er begået af studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen **med** studieleder Lars Kiel Bertelsen, dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsens vidende. Dette begrundes i, at jeg har tilsendt disse personer et notat i marts, og desuden orienteret rektoratet ved rektor Brian Bech Nielsen via tilsendelse af kopi af ankeklagerne (både vedr. faglige og retlige spørgsmål). Således har især dekan Johnny Laursen og rektor Brian Bech Nielsen været fuldt ud orienteret om denne klage-ankesag og indholdet heri. De kunne derfor have grebet ind i disse beskrevne ulovligheder. Da de ikke har gjort det, må de være vidende om og måske endda tilskyndet til disse ulovligheder”

Kvittering for denne anmeldelse af **9 juni 2017** kunne jeg altså ikke få fra Østjyllands Politi. Det på trods af følgende fremsendelser;

- 9 juni 2017
- 10 juni 2017 (pga. rettelse)
- 15 juni 2017
- 23 juni 2017
- 27 juni 2017 via **rekommanderet forsendelse**, som de modtog 28 juni 2017, kl. 12.31.

Henvendelser vedr. sagen og den manglende kvittering;

- 22 oktober 2017
- 31 oktober 2017
- 10 februar 2018
- 2 marts 2018

Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen har været **tvunget til**, af omtalte ledelsespersoner (straffelovens § 150 og 151), at begå bedrageri, herunder at begå dokumentfalsk, men sagen hos

Østjyllands Politi og afgørelsen af 11 maj 2018 v. specialanklager Jesper Rodkjær, Advokatur for Specielle sager, har **kun** beskæftiget sig med dokumentfalsk jf. § 171, og har således på intet tidspunkt taget anmeldelsen af 9 juni i 2017 i betragtning. I **begge** anmeldelser fremgår det i øvrigt, at studiekoordinator **ikke** har handlet på egen hånd. Det er stærk kritisabelt, at dette forhold ikke undersøges.

### Punkt 3

31 oktober 2017 skriver jeg endnu engang til Østjyllands Politi, fordi jeg stadig ingen kvittering har fået for anmeldelsen af ledelsespersonerne (af 9 juni 2017) under Aarhus Universitet, og heller ingen svar overhovedet, på mine henvendelser siden kvitteringen for anmeldelsen af 16 maj 2017. Svar fik jeg kort tid efter;

ojyl@politi.dk

ti 31-10-2017, 09:35

Dig

Til orientering har vi ved din første henvendelse oprettet en sag, der har journalnummer 4200-70811-00067-17

Med venlig hilsen  
**Dorthe Jensen**  
Kontorfuldmægtig

**Østjyllands Politi**  
**Borgerekspektionen**

Har Østjyllands Politi lagt denne anmeldelse af **9 juni 2017** ind under første anmeldelses journalnummer? Skal man kunne læse det 'imellem linjerne' i kontorfuldmægtig Dorthe Jensens meget korte besked? Er det overhovedet korrekt procedure?

Anmeldelsen af **9 juni 2017** burde jeg have fået kvittering for. Det er en alvorlig sag, at disse ledelsespersoner har tvunget underordnede til at handle ulovligt. Det handler derfor ikke kun om begået dokumentfalsk jf. § 171.

7 november 2017 får jeg en mail fra politiassistent Kurt Andersen, Efterforskning – og Økonomisk Kriminalitet i Randers, Østjylland, der har modtaget førnævnte mail af 31 oktober 2017, som Østjyllands Politi, Ridderstræde 1, tilsyneladende har **videresendt** til dem/ham;

KAN019@politi.dk

ti 07-11-2017, 07:36

Hej Iben

Det er beklageligt at i ikke har fået svar fra Østjyllands Politi vedr. sagen, jeg kan sige med sikkerhed at vi her i afdelingen for økonomisk kriminalitet ikke har modtaget de pågældende breve.

Vedr. sagen kan jeg oplyse at den afventer ledige ressourcer til efterforskning af sagen. Tidshorizonten for påbegyndelse af efterforskning er desværre pt. ukendt.

Med venlig hilsen

**Knud Andersen**  
Politiassistent

**Østjyllands Politi**  
**Efterforskning - Økonomisk Kriminalitet**  
Dragonvej 1  
8900 Randers

Mobil +45 25 58 32 30  
E-mail kan019@politi.dk

Web [www.politi.dk/Oestjylland](http://www.politi.dk/Oestjylland)

2 marts 2018 skrev jeg et vredt brev til Østjyllands Politi;

”Til Østjyllands politi

Sag: 4200-70811-00067-17

**I beskytter kriminelle. Det er kriminelt at begå dokumentfalsk;**

**I har med vilje ignoreret mine henvendelser.**

**I har pligt til at udlevere kvittering på modtaget anmeldelse. Jeg har aldrig fået en kvittering på anmeldelse af Aarhus Universitets navngivne ledelsespersoner. Efter mange henvendelser får jeg 31 oktober en kort besked fra jer, om at anmeldelsen er langt ind under ovenstående journalnummer.**

**10 februar 2018 - godt 9 måneder efter første anmeldelse om dokumentfalsk skriver jeg til jer, at jeg har KRAV og RET til at vide hvis I henlægger sagen. I svarer som sædvanlig ikke.**

**Sagen er på ingen måde vanskelig at opklare, alligevel er det snart 10 måneder siden jeg indgav anmeldelsen.**

**Ifølge Retsplejelovent §749 stk. 3 har I pligt til at meddele mig, hvis I afviser sagen, sådan at jeg har mulighed for at klage.**

**I beskytter universitetet, og det er GRIMT når vi i Danmark siger om os selv, at vi lever i en retsstat og et demokrati.**

**I ved, præcis som jeg, at dette er en meget alvorlig sag for universitetet, og jeg ved nu, at det er derfor I, såvel som andre 'demokratiske' instanser, har handlet som I har gjort. Det er både groft og meget pinligt!"**

Under en time efter ringer overassistent Marianne F. fra Østjyllands Politi, Ridderstræde 1. Hun ringer til min telefon, hvilket undrer mig, fordi jeg netop lige har fået nyt telefonnummer, der derfor ikke fremgår i mine mange henvendelser, herunder omtalte anmeldelser. Om det fortæller hun mig, at hun har haft ringet til min ene søn, der er **på arbejde** på det tidspunkt denne morgen, for at få mit nye telefonnummer! Det på trods af, at Marianne F. kunne have svaret via e-boks/digital post, sådan som også min henvendelse af 2 marts 2018 var afsendt fra. Eller hun kunne have benyttet almindelig mail, hvis adresse fremgår af henvendelserne i sagen; Østjyllands Politi **har** benyttet denne email-adresse før.

Marianne F. forsøger først at sige til mig, at jeg jo ikke nødvendigvis er forurettet i sagen. Det undrer mig, eftersom det er klart og tydeligt i de to anmeldelser af **16 maj 2017** og **9 juni 2017**, jeg har indgivet. Da jeg er vedholdende i dette spørgsmål, siger hun pludselig at sagen er under efterforskning i Randers. Jeg beder hende om at sende mig en skriftlig bekræftelse på det, og modtager denne ca. en time efter;

"Hej Iben

Som aftalt telefonisk dags dato, kan jeg oplyse dig, at din sag bliver behandlet i Økonomisk Kriminalitet i Randers.

Hvis vi har brug for yderligere oplysninger, vil du blive kontaktet.

Med venlig hilsen



**Marianne F.**  
Overassistent

**Østjyllands Politi**  
**Borgerekspektionen**  
Ridderstræde 1  
8000 Aarhus

Tlf.nr.: 87311448

E-mail [ojyl@politi.dk](mailto:ojyl@politi.dk)

Web [www.politi.dk/Oestjylland](http://www.politi.dk/Oestjylland)

Twitter [[twitter.com/OjylPoliti](https://twitter.com/OjylPoliti)][twitter.com/OjylPoliti](https://twitter.com/OjylPoliti)

[[facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)][Facebook facebook.com/politi](https://facebook.com/politi)

#### **Punkt 4**

Da jeg får afgørelsen af 11 maj 2018 fra specialanklager Jesper Rodkjær, omhandler den kun dokumentfalskanmeldelsen;

”Lovgrundlag - Sagen drejer sig om straffelovens § 171 (dokumentfalsk).”.

Dermed har Østjyllands Politi **ikke** taget anmeldelsen af **9 juni 2017** i betragtning, for hvilken jeg igen og igen rykkede dem for at få kvittering på. Det er stærkt kritisabelt. Nævnt tidligere vedrører begge anmeldelser, at studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen **ikke har handlet på egen hånd**.

Behandlingen af sagen har kun været i Østjyllands Politis hænder, og har aldrig været efterforsket af Efterforskning- og Økonomisk Kriminalitet i Randers, på trods af, at jeg af overassistent Marianne F. fik skriftlig dokumentation på, at nævnte afdeling stod for efterforskningen.

**Sagen har aldrig været efterforsket i det hele taget.** Østjyllands Politi, hvilke personer det end måtte være der går under betegnelsen ”politiet” (jf. begrundelsen i afgørelsen af 11 maj 2018 v. specialanklager Jesper Rodkjær), har **aldrig** fået forklaring fra beskikket censor Lise Busk-Jensen eller studerende Jeppe Lauridsen. Disse to personer har **aldrig** afgivet forklaring til Østjyllands Politi.

Efter modtaget afgørelse af 11 maj 2018 fra specialanklager Jesper Rodkjær, anmeldte jeg straks beskikket censor Lise Busk-Jensen til Østjyllands Politi, Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C, for at være indblandet i dokumentfalsksagen. Denne anmeldelse inkl. remindere, sendte jeg følgende gange;

- 13 maj 2018 via e-boks/digital post

- 13 maj 2018 via almindelig mail
- 23 maj 2018 via e-boks/digital post
- 25 maj 2018 via **rekommanderet post**, som de modtog 28 maj 2018 kl. 10.30
- 1 juni 2018 kl. 8.09 via e-boks/digital post

Jeg har ret til at få en kvittering på anmeldelsen. **Hvis** beskikket censor Lise Busk-Jensen har afgivet forklaring i sagen, som Østjyllands Politi v. specialanklager Jesper Rodkjær påstår, da har hun afgivet **falsk forklaring**. Hun har **aldrig** underskrevet ankenævnsafgørelsen af 23 april 2017. Det er der slet ingen tvivl om. Anmeldelsen skal da undersøges.

## **Punkt 5**

I en sag om en studerende som Aarhus Universitet anmeldte for dokumentfalsk, tog *retsstaten* i Danmark, herunder Østjyllands Politi, sagen meget anderledes alvorligt, og tog straks affære; <https://hsfo.dk/112/27-aarig-studerende-forfalskede-sin-laeges-underskrift-derfor-gjorde-han-det/artikel/90258>. Denne sag blev ovenikøbet anket til landsretten foranlediget af Anklagemyndigheden. På **13 måneder** blev den studerende anmeldt, sigtet og dømt i hhv. byret og landsret. Personen var studerende og privatperson. Dokumentfalsksagen omtalt i dette brev er langt, langt mere alvorlig, idet der er tale om en statsstøttet offentlig uddannelsesinstitution, et universitet i Danmark, som Østjyllands Politi egenhændigt frikender **uden om** domstolene. En sag, hvor der er begået ualmindelig grov uredelighed i en eksamensklage-og ankesag under Eksamensbekendtgørelsen, retsinformation.dk. En sag, hvor Aarhus Universitet har tilsidesat min retssikkerhed som studerende i særlig grov og uredelig grad, herunder noget så alvorligt som begået dokumentfalsk. Intet mindre end groft bedrageri. Og ikke mindst en sag, hvor en studiekoordinator er **tvunget** udi at begå kriminalitet. Det kan ikke være rigtigt at det sker i Danmark? Og det kan slet ikke være rigtigt, at det ingen som helst konsekvenser får for de involverede og anmeldte i sagen? Dette var bl.a. at læse i min klage til Statsadvokaten af 13 maj 2018;

”I denne anmeldelse af 16 maj 2017, medsendte jeg det der skulle være Lise Busk-Jensens underskrift, samt til sammenligning studiekoordinator Vibeke Kjær Niensens underskrift – i både almindelig skriftstørrelse og i forstørret skriftstørrelse;

Der er **intet** i afgørelsen af 11 maj 2018 v. specialanklager Jesper Rodkjær, Advokatur For Specielle sager, Østjyllands politi, Ridderstræde 1, 8000 Aarhus C, der indikerer at man har undersøgt beskikket censor (under Uddannelses- og Forskningsministeriet) Lise Busk-Jensens underskrift, så man således kunne sammenligne den med underskriften i ankenævnsafgørelsen. Efterforskningen har blot bestået i, at man beder om en *forklaring* fra Lise Busk-Jensen, uden at foretage sig noget så vigtig som en sådan sammenligning.”

**Selvfølgelig** er det nærliggende at bede Lise Busk-Jensen om hendes underskrift og derved sammenligne den med underskriften på ankenævnsafgørelsen. Det må da være helt almindelig procedure, og noget gør man vel også benytter sig af i alle andre dokumentfalsksager? Alle parter i denne sag har fortjent at dette bliver gjort, for at sagen kan afsluttes endeligt og uden tvivl. At det ikke er gjort, er jo udelukkende fordi beskikket censor Lise Busk-Jensen **hverken har underskrevet ankenævnsafgørelsen, og heller aldrig har afgivet forklaring i sagen**, hvorfor jeg *naturligvis* ikke kan få en kvittering for anmeldelsen.

Sammenligningen af underskrifter er ikke foretaget fordi der **er** begået dokumentfalsk, og fordi omtalte ledelsespersoner under Aarhus Universitet har ansvaret for de begåede ulovligheder, men skal beskyttes for enhver pris. De oppebærer åbenbart en *uofficiel immunitet*. Det er ekstremt uhørt at sådan noget foregår i Danmark. Danmark, der netop er kåret som verdens bedste retssamfund!

Nævnt i mine efterhånden mange henvendelser til alle I *samfundsdemokratiske- og retsstatsinstitutionelle instanser*, så opgiver jeg ikke før sagen kommer frem i dagens lys, og ikke før personerne i sagen, der har begået denne form for kriminalitet, kommer til at stå til ansvar for ulovlighederne. Det burde I alle være interesserede i.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Jernbanegade 55A, 2. tv

9500 Hobro