

Søndag den 6 september 2020

Til  
Civilstyrelsen, Justitsministeriet  
Toldbodgade 2, 2. sal  
8800 Viborg

Fra  
Iben Schartau Schow  
Jernbanegade 55A, 2.tv  
9500 Hobro

Journalnummer: **20-210-05772**

**Efter anmodning om yderligere oplysninger i brev af 26 august 2020, herunder nedlæggelse af påstande, fremsendes hermed følgende skrivelse og påstande:**

Uanset intellektuel formåen og eventuel uddannelsesniveau bør enhver borger kunne henvende sig til professionelt uddannede der varetager embeder under danske myndighedsinstitutioner hørende under den danske stat, og møde ordentlig, objektiv, redelig og professionel faglig ekspertise, sådan at der er professionelle hænder til at tage imod i den anden ende, der hvor borgerens manglende formåen og ressourcer slipper op. Det fulde ansvar bør ikke overvejende lægges på borgerens skuldre.

Foranlediget af sagens særegne omstændigheder idet modparterne er offentlige magtfulde myndighedsinstitutioner hørende under den danske stat i hvert sit omfang, og i forhold til den uvillighed og direkte modstand jeg har mødt igennem 3 1/2 år, når jeg har søgt hjælp, råd og vejledning i forhold til sagen, hvorfor nærværende skrivelse som følge deraf er forfattet uden juridisk hjælp, beder jeg om at Civilstyrelsen ser bort fra eventuelle fejl og mangler i nærværende skrivelse der skal indeholde:

”Påstanden er det resultat, som du ønsker, at sagen skal have (...). Civilstyrelsen bemærker, at påstandene skal have en sådan klarhed, at de er egnede til at indgå i en domskonklusion.”

Følgende nedenstående påstande, under hvert sit punkt (s.2-3), bør nedlægges i sagen overfor modparterne Aarhus Universitet, Østjyllands Politi og Uddannelses- og Forskningsministeriet omhandlende en klage- og ankesag under Aarhus Universitet, der tog sin begyndelse 27 januar 2017, hvor Aarhus Universitet bevidst brød dansk lovgivning bl.a. eksamensbekendtgørelsen af 30.juni 2016 og straffeloven. De grove dokumenterede forseelser i sagen undlod Østjyllands Politi bevidst at forfølge for opklaring af sagen. Uddannelses- og Forskningsministeriet undlod bevidst at håndhæve forpligtelsen til at føre tilsyn med- og undersøgelse af Aarhus Universitet, da de blev gjort opmærksom på, og bekendt med, Aarhus Universitets ulovlige strafbare handlinger, og Uddannelses- og Forskningsministeriet har bevidst tilbageholdt oplysninger der kunne have været medvirkende til opklaring af begåede ulovligheder i eksamensklage- og ankesagen på et tidligt tidspunkt i sagens forløb.

Påstandene bør nedlægges for at håndhæve retsprincippet lige-for-loven der udgør en vigtigt grundpille i et demokratisk retssamfund, og ikke mindst for i offentlighedens interesse at danne præcedens og derved at forebygge at myndighedsinstitutioner hørende under den danske stat, repræsenterende hele det danske samfund og den danske befolkning, begår lovovertrædelser i dét der naturligt betragtes som deres vigtige og retningsgivende virker.

Jeg forstår Grundlovens kapitel VIII §83 ”Enhver i lovgivningen til adel, titel og rang knyttet forret er afskaffet” sådan, at vi borgere i Danmark er lige for loven?

Begrebet lige-for-loven fremgår under European Union Agency for Fundamental Rights, afsnit III, artikel 20, og forklares også under [www.danmarkskanon.dk](http://www.danmarkskanon.dk). Anklagemyndigheden i Danmark fortæller således om sig selv som dansk straffemyndighed under staten:

”Og vi behandler alle mennesker og sager ud fra høje idealer om objektivitet, uafhængighed og integritet” ([www.domstol.dk](http://www.domstol.dk)).

Det må betyde at min stemme også er væsentlig og kan oppebære en vis samfundsmæssig vægt. På denne baggrund anmoder jeg derfor om, at denne beskrevne sag, hvori forefindes vægtig underbyggende dokumentation, bliver ført for de danske domstole.

Herunder påstande der bør nedlægges i sagen.

#### **Aarhus Universitet:**

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Aarhus Universitet for bevidst og groft brud på bl.a. eksamensbekendtgørelsen af 30. juni 2016 og straffeloven, herunder bl.a. bevidst at lyve, begå dokumentfalsk og andet falsk bevis, misbruge andre personers navne på juridisk gældende dokumenter i afgørelser, overgive arbejdsopgaver til ansat og underordnet som andre ifølge eksamensbekendtgørelsen af 30 juni 2016 retmæssigt skulle have varetaget, og tvinge denne ansatte og underordnede til at begå brud på bl.a. eksamensbekendtgørelsen af 30 juni 2016 og straffeloven, som en del af de arbejdsopgaver denne udfører for Aarhus Universitet.

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Aarhus Universitet for bevidst og vedvarende at fortsætte overstående handlinger på trods af at udvalgte ansvarlige tidligt i eksamensklage- ankesagens forløb, af mig, blev gjort opmærksom på både begyndende og vedvarende alvorlige uretmæssige strafbare handlinger.

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Aarhus Universitet for bevidst og vedvarende at benytte sig af grov manipulation og løgn i- og vedrørende eksamensklage- ankesagen, og for, ved at statuere sin magtposition som institution med magtbeføjelser overfor mig, både som daværende studerende og som enkeltperson, at komme med grundløse og alvorlige beskyldninger, herunder ansattes mulige afskedigelser som jeg kunne være skyld i, og true med anmeldelse og politi, på trods af at de er fuldt ud klar over at jeg fortæller sandheden og ikke har brudt dansk lovgivning herved, hvorfor jeg dags dato hverken er sigtet eller dømt for bl.a. injurierende ytringer.

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Aarhus Universitet, i denne meget alvorlige sag, hvor- og fordi Aarhus Universitet er betroet offentlig institution med stort samfundsansvar udi varetagelsen af videregående uddannelser og sted for vigtig forskning, og derfor naturligt pålagt stor ansvarlighed og troværdighed i sit virke overfor mange tusinde studerende, ansatte, og Danmark som demokrati og retssamfund, hvor det gælder at sådanne

vægtige offentlige institutioner, herunder også statsmyndigheder, bør være dem der i sine handlinger og gerninger er retningsgivende for resten af det danske samfund.

### **Østjyllands Politi:**

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Østjyllands Politi i forhold til bevidst brud på dansk lovgivning bl.a. politiloven og straffeloven, herunder for bevidst at have modarbejdet opklaring af sagen vedrørende anmeldelser om dokumenterede strafbare handlinger, der tog sin begyndelse fra 16 maj 2017 og frem til i dag.

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Østjyllands Politi for bevidst at have løjet i sagen og dermed forsøg på at manipulere sagens udkomme, trods vægtig underbyggende dokumentation og mine vedvarende henvendelser herom.

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Østjyllands Politi, idet Østjyllands Politi er en vigtig og retningsgivende betroet statsmyndighed hvis virke er et vigtigt retningsgivende samfundsarbejde for Danmark som demokrati og retssamfund.

### **Uddannelses- og Forskningsministeriet:**

Der bør nedlægges påstand om straf til udvalgte ansvarlige under Uddannelses- og Forskningsministeriet for manglende håndhævelse af forpligtigelse vedrørende tilsyn og undersøgelse af Aarhus Universitets brud på dansk lovgivning bl.a. eksamensbekendtgørelse af 30. juni 2016 og straffeloven.

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Uddannelses- og Forskningsministeriet for bevidst at have modarbejdet sagens opklaring, da de hele forløbet igennem har tilbageholdt oplysninger der kunne have bragt eksamensklage- og ankesagen til afslutning, så tidligt som ved min første henvendelse til dem i november 2017.

Der bør nedlægges påstand om skærpet straf til udvalgte ansvarlige under Uddannelses- og Forskningsministeriet, idet Uddannelses- og Forskningsministeriet er en vigtig og retningsgivende betroet statsmyndighed hvis virke er et vigtigt retningsgivende samfundsarbejde for Danmark som demokrati og retssamfund.