

Fra:

Iben Schartau

Sendt: 14. juli 2017 08:25

Til: chefredaktionen@pol.dk

Emne: Universitet involveret i dokumentfalsk m.m.

Til Politiken

"Politiken er uafhængig af politiske partier, organisationer, økonomiske interesser, grupperinger og enkeltpersoners indflydelse. Denne uafhængighed er en forudsætning for Politikens redaktionelle troværdighed."

Det er som I ved, at læse på under 'Politikens journalistik og etik'.

I Danmark bør der være 'lighed for loven', det er tillige udtalt af Lars Barfoed i forbindelse med Inger Støjberg-sagen. Men er det virkelig rigtigt? Selvfølgelig ikke. I medier, mener jeg, har også et ansvar for at repræsentere os 'alm.' borgere, især hvis vi er oppe imod 'eliten' (et ord jeg egentlig ikke finder hensigtsmæssig) - de der synes at oppebære en langt højere grad af beskyttelse - også når disse begår ulovligheder. Jeg mener, vi alle har ansvaret for at bære demokratiet. At overholde og varetage de bestemmelser, forordninger, love- og bekendtgørelser, menneskerettigheder m.m. der eksisterer i den hverdag vi færdes i. Det skal vi desuden hjælpe hinanden med. Domstolene skulle være en medvirkende og opretholdende faktor i dette arbejde. Hvorfor vil man gerne tro en stor offentlig institution, men ikke os der ikke er en del af sådan een - 'helt almindelige borgere'?

»Som advokat for den sigtede, synes jeg det er ærgerligt, at politiet vælger at sigte borgeren, blot fordi der kommer en politianmeldelse fra et større foretagende som KMD, »

(<https://www.frederiksbergbladet.dk/alvor-politiet-sigter-esben-kmd-sagen/>)

NU ER DET ALVOR: Politiet sigter Esben i KMD-sagen ...

www.frederiksbergbladet.dk SAGEN RULLER. Esben Warming Pedersen blev onsdag sigtet for hans måde at dokumentere en CPRLækage i KMDs kommunale it-system Af Jeanette Hougaard jhg@minby.dk ...

<http://hsfo.dk/112/27-aarig-studerende-forfalskede-sin-laeges-underskrift-derfor-gjorde-handet/artikel/90258> 27-årig studerende forfalskede sin læges underskrift - derfor gjorde han det
hsfo.dk BRÆDSTRUP - Det kan ikke betale sig at snyde med en falsk lægeerklæring for at forsøge at få udsat afleveringstidspunktet på en universitetsopgave"

Det er bemærkelsesværdigt, og måske alligevel slet ikke, at det er så svært at få hjælp til denne sag, jeg har skitseret i vedhæftede fil. Uanset hvad, skriver jeg om sagen, når ingen andre har mod på det. Der SKAL være retssikkerhed for os alle her i Danmark. Danmark SKAL være en retsstat der tager hånd om os ALLE.

Iben

Fra: Iben Schartau

Sendt: 23. juli 2017 13:14

Til: per.thiemann@pol.dk <per.thiemann@pol.dk>

Emne: Vs: Universitet involveret i dokumentfalsk m.m.

Hej Per Thiemann

Tak for dit svar på Twitter. Jeg ved godt, at I muligvis ikke ønsker at gå ind i sagen, men tak alligevel fordi du svarede.

Venlige hilsner

Iben

Jeg vedhæfter nedenstående beskrivelse, til ham, som den har set ud frem til da, og et link til min hjemmeside. Og mere hører jeg ikke fra Politiken. En avis jeg voksede op med, og læste allerede som 13-årig. Det *forhold* endte for længe siden.

Fra indgivelse af eksamensklage - til politianmeldelse af universitet (i DK) for hhv. dokumentfalsk og tilsidesættelse af studerendes retssikkerhed i særlig grov og uredelig grad (Eksamensbekendtgørelsen 2016, retsinformation):

- Studerende indgiver eksamensklage: 27 januar 2017
- Underviser/eksaminators (intern censur) udtalelse: 17 februar 2017
- Studerendes kommentarer: 25 februar 2017
- Universitetets afgørelse: 08 marts 2017
- Studerendes anke jf. hhv. retlige (udd.jura) og **faglige** (oprind.afd.) spørgsmål: 21 marts 2017
- **Ankenævnsafgørelse** jf. **faglige** spørgsmål: **23 april 2017**
- Studerendes anke vedr. retlige spørgsmål jf. ankenævnsafgørelsen til udd.jura: 6 maj 2017
- Studerendes anmeldelse til **politiet** ang. **dokumentfalsk i ankenævnsafgørelsen**: **16 maj 2017**
- Politiet; kvittering for anmeldelsen: 17 maj 2017
- Universitetet (udd.jura) sender kvitteringer til studerende for hhv. **retlige** klager af 21 marts og 6 maj: **18 maj 2017**
- Studerende anmelder universitetet (ledelsen) til **politiet** for universitets tilsidesættelse af studerendes retssikkerhed i særlig grov og uredelig grad (sendes fire gange via hhv. e-boks og alm. mail): 9/10, 15, 23 juni 2017
- Studerende sender ovenstående anmeldelse rekommanderet pga. manglende kvittering fra politiet der modtager denne **kl. 12.30**: **28 juni 2017**
- Universitetet sender mail til studerende **kl. 15.00** om 'ring venligst': **28 juni 2017**
- Studerende svarer, at kommunikation skal foregå skriftligt pga. dokumentation: 28 juni 2017
- Universitetets afgørelse (udd.jura) jf. **retlig klage af 21 marts 2017** ('hjemviser' sagen til oprin. afd, til *fornyset behandling* (de foretager sig ikke yderligere, skriver de, hvilket betyder at **de ikke behandler den retlige klage jf ankenævnsafgørelsen**, som de kort nævner ved at benægte flere elementer heri: **30 juni 2017**

Da underviser/eksaminator udtaler sig (af 17 februar 2017) vedr. den indgivne klage, begår denne en stor fejltagelse ved at nævne et krav, som eksamensbesvarelsen ikke lever op til, men dette krav eksisterer simpelthen ikke. Der er *sort på hvidt*-dokumentation for dette. Alligevel forsøger universitetet med al magt at komme uden om det. Ankenævnsafgørelsen ser meget mærkelig ud; bl.a. fuld af faktuelle fejl og juridiske ukorrektheder. I arbejdet med at indgive en retlig klage over ankenævnsafgørelsen, hvor denne gennemgås minutiøst, opdager jeg – og studser over – ankenævnets underskrift (en formand for ankenævnet har underskrevet på vegne af de andre), der ligner studiekoordinatorens skrift. Først er jeg virkelig forundret, og tænker det ikke kan være rigtig, men efterhånden bliver jeg mere og mere sikker i min sag. Forstørrer skriften op i to forstørrelser; der er absolut ingen tvivl, og 16 maj indgiver jeg anmeldelsen om dokumentfalsk. Jeg beslutter mig desuden for at indgive en anmeldelse vedr. universitetets tilsidesættelse af studerendes retssikkerhed – herunder min – men jeg modtager ingen kvittering fra politiet. Denne anmeldelse angår universitetets ledelse, der efter min mening er involveret – og har tilskyndet til ulovlighederne. Det mener jeg, fordi jeg under hele forløbet har orienteret dekan og rektor herunder rektoratet. Især efter første afgørelse af 8 marts, der ligeledes indeholdt juridiske (og faglige) ukorrektheder, hvor jeg fik en fornemmelse af at noget ikke var som det burde. Det er min påstand, at ankenævnet aldrig har været sammensat. Det er min påstand at en person har stået for hele sagen (første afgørelse af 8 marts og ankenævnsafgørelsen af 23 april), og at dette har været tilskyndet af ledelsen (måske almindelig praksis?)

Der er flere elementer i sagen (dokumenteret), end her forklaret, men det tager længere tid at forklare. Alt i alt har universitetet voldsomme forklaringsproblemer og sagen er direkte en skandalesag.

Har universitetet gjort dette før, i andre sager, men hvor studerende har opgivet undervejs? Efter ankenævnsafgørelsen ringer jeg til Uddannelses- og Forskningsministeriet for at forhøre mig ang. sådan en afgørelse, og om denne skal skrives på officielt papir (jeg optager samtalen på telefon). En navngiven person fortæller, at sådan en afgørelse må skrives på en serviet hvis det skulle være – det ville ikke se kønt ud – men det kan man godt. Men i Forvaltningsloven kap. 8b, paragraf 32 b, stk. 1, står der noget om identifikation af afsender. Jeg undrer mig over dette svar fra omtalte ministerium. Rækker sagen videre?

Sagen er så ualmindelig grov, at de fleste der hører om den må blive svært målløse. Jeg har dog haft svært ved at få hjælp og støtte andre steder fra; div. retshjælpsinstanser, organisationer (studerende og magister), advokater, journalister (JP). Hvorfor? Hvorfor skal en ledelse på et universitet kunne

slippe af sted med så grov en sag? Hvor man rask væk anmelder studerende for både dokumentfalsk eller eksamenssnyd; politiet påtager sig sagerne og medierne skriver om det. Det er da virkelig uretfærdigt. Det ligner noget der kunne forekomme i den tidl. Østblok. Diverse fællesskabers sammenvævede interesser.

Jeg skriver til en journalist (og opdager siden, at denne følges på et socialt medie, af en dekan i sagen) der siger jeg skal sende kvitteringen fra politiet vedr. dokumentfalsk. Jeg skriver bl.a. til denne;

"Jeg ved ikke helt, hvad jeg kan sende dig, for at holde mig inden for juridiske korrekte rammer? Faktisk er jeg blevet meget på vagt mht. hvem man kan stole på. Hver en instans jeg har overvejet og evt. kontaktet, har jeg tænkt på om de kender 'nogle der kender nogle' der vil beskytte universitetet, sådan at uanset hvor jeg har vendt mig hen, så ville der være forbindelse til personer på universitetet. Det minder skræmmende meget om stater vi helst ikke vil sammenlignes med."

Det forekommer i Danmark, og er måske ikke korruption vedr. penge, men korruption på et andet niveau (interesse-korruption). Ekstremt uhyggeligt.