

25. februar 2017

Til

Dekan Johnny Laursen

Institut for Kommunikation og Kultur, Institut for Kultur og Samfund:

Studieadministrationen, Arts

Att: Vibeke Kjær Nielsen

Aarhus Universitet

Tåsingegade 3, 1442 stuen

8000 Aarhus C.

Fra Iben Schartau Schow

Studienr.: 20117522

Religionsvidenskab

Journal nr.: 2017-414-000071

**Vedr. kommentarer til bedømmeren Kasper Green Munks udtalelse af 17. februar 2017**

Efter gennemlæsning af Kasper Green Munks udtalelser jf. min klage af 27. januar, fastholder jeg hermed indgivelsen af nævnte klage, med følgende kommentarer:

1. "Når opgaven opfylder fagets mål er det som Iben selv anfører, fordi hun har skrevet en opsummerende og konkluderende refleksion på 3-5 sider over det indleverede materiale" (s.1)

Kasper Green Munk udtaler, at jeg har skrevet denne opsummerende og konkluderende refleksion på 3-5 sider, over indleveret materiale. Opgavens fokus og problemstilling, udformet som spørgsmål på s. 3 i besvarelsen, finder han endvidere særdeles interessant.

2. ”som undervejs i opgaven underbygges med referater af de fire vedlagte tekster samt i de første tre tilfælde gengivelser af den respons, hun fik på sine tekster” (s.1.)

Kasper Green Munk mener, at opgaven underbygges af referater af teksterne, og gengivelser af den respons jeg fik på mine tekster. For mig er det refleksioner over problematikken jf. opgavens problemstilling, samt opsummering af selve teksterne, og hvad jeg efterfølgende fandt i disse fx som jeg skriver; ”Siden har jeg opdaget, at teksterne er fælles om at indeholde en art dualisme” (s. 5 i besvarelsen). De to første tekster i opgaven er, som jeg introducerende skriver i besvarelsen, særligt udvalgte ift. problemstillingen (s.5), og fylder derfor mere end de to sidste tekster. Efter hver gennemgået tekst, stiller jeg opsummerende et spørgsmål henhørende problemstillingen.

3. ”bliver dog ikke fulgt op af fokuserede analyser og refleksioner, og det er de væsentligste mangler i opgaven (...) herunder kravet om ’en fokuseret analyse af en eller flere udvalgte tekster’. Det krav lever hendes opgave ikke helt op til, da analyserne hovedsageligt består af opremsede referater” (s.1)

Kasper Green Munk anbefaler, at vores refleksion ” tager udgangspunkt i en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster i portfolien” og ”gerne med små analyser” m.fl. (s. 2-3 i klagen).

Der er alene tale om en *anbefaling*, og noget man *gerne* må, som jeg netop påpeger i klagen.

Refleksioner m.m. mener han er til stede, som citeret under ovennævnte punkt 1.

4. ”Der er derfor vanskeligt på baggrund af tekstanalyserne at se, hvorfor det skulle være mere ’hensigtsmæssigt’ (s.10) at spørge, hvad vi vil med en tekst end at spørge, hvad der står i den” (s.1)

Jeg mener at besvarelsen meget konkret forholder sig til dette, og det bliver bl.a. forklaret eller underbygget med eksempler fra det jeg kalder ’udokumenteret empiri’ dvs. oplevelser og erfaringer fra tekstlæsningerne på kursusforløbet, der jo er nødvendige at have med, i forhold til opgavens fokus. Kasper Green Munk var i øvrigt ikke ubekendt med de erfaringer, idet jeg havde en samtale med ham omkring dette, fordi der var misforståelser i gruppen om, hvordan vi skulle forholde os til hinandens tekster. Herefter talte han med hele holdet om de problematikker. Til en gæsteforelæsning, hvor et par studerendes tekster blev analyseret og fortolket af gæsteforelæserne, talte Kasper Green Munk efterfølgende med holdet - og havde også talt med hold 1 - fordi en del studerende var rystede over gæsteforelæserenes fremgangsmåde. Måden de litterære tekster blev tilgået, virkede altså til tider både absurde og diffuse. Der var ikke et egentlig analytisk forløb på kurset, som jeg kan forestille mig der må være på andre fag som fx Litteraturhistorie. Tværtimod

var der både i gruppearbejdet og tekstillæsningerne tale om især fortolkning, men også tekstmæssige rettelser såsom fx teksters overskrifter, ordstillinger m.m. som nogle deltagere ønskede skulle foretages.

5. ”Hvis de ’fortolkningsbetingelser’, der nævnes i opgavens undertitel, var blevet konkretiseret i analysen af en bestemt tekst og tekstillæsning, havde opgavens konklusion formentlig være mere overbevisende” (s.1)

Hele opgaven er centreret omkring de fortolkningsbetingelser litterære tekster bliver underlagt når disse præsenteres for andre, og her forklarer jeg, som tidligere nævnt, hvilke erfaringer jeg gjorde mig, og inddrager desuden både teori fra faget, men også ekstern teori. At Kasper Green Munk overser dette, forstår jeg ikke, og hans tilgang, herunder bedømmelsen af opgaven virker – eller føles – en smule hård, som nævnt i klagen (s.2).

6. ”Jeg forstår ikke den nøjagtige betydning af den passage” (s.2)

Tegnsætning er ikke min udpræget stærke side, men noget jeg arbejder med, og helt perfekt bliver det nok aldrig, det indrømmer jeg gerne. Helt uforståelig, synes jeg nu alligevel ikke passagen i konklusionen er. Vi afleverede ikke en bacheloropgave, og kurset var et forløb på 3. semester.

7. ”som de studerende undervej i forløbet – med mellemrum sammen med underviseren og en instruktør – har forholdt sig analytisk og reflekterende til” (s.2)

I kursusforløbet havde vi i gruppearbejdet ’besøg’ af underviseren én gang, og én gang af instruktøren – der i øvrigt begge forholdt sig overvejende fortolkende til vores tekster - og resten af tiden var vi alene i dette refleksions-, - analyse og fortolkningsarbejde. Vedblivende fortsatte problematikkerne omkring hvordan vi skulle tilgå teksterne i gruppearbejdet, på trods af Kasper Green Munks forklaring til holdet, som tidligere nævnt. Vi var noget ladt alene i dette gruppearbejde, tillige sidst i kursusforløbet, hvor der var lagt et 2-3 ugers (2. undervisningsgange) projektarbejde ind, grundet et privat ærinde underviseren havde.

Eksamensbesvarelsen til dette HUM-fag ’Kreativ skrivning’, bestod i en fri hjemmeopgave, hvor fokus og udformning af opgaven var selvvalgt. Påpeget i min klage, bar ’kravene’ eller

forventningerne til opgaven dog præget af at have en noget forskelligartet ordlyd, og så sent som 6. december lægges yderligere forklaring op på Blackboard, der dog stadig mangler præcisering, efter min mening. I kursusforløbet har jeg afleveret alle skriftlige ugeopgaver, og skrevet dem ud fra de tilhørende opgavebeskrivelser, hvori pensum afspejles i flere af disse. Fagets kvalifikationsbeskrivelse og indhold kan desuden også findes i mine tekster. Jeg synes således ikke, det er irrelevant at overveje de studerendes indleverede materiale på forløbet indeholdende denne 'omfattende praksisdimension' (<http://kursuskatalog.au.dk/da/course/66358>), for herigennem at se hvorledes opfyldelse af fagets mål er til stede. At det ikke er gjort, har jeg dog til dels forståelse for, da vi var ca. 75 studerende fordelt på to hold.

Til slut vil jeg henvise til Kasper Green Munks svarmail (s.3 i klagen), om at rapportens mindre omfang (3-5 sider) tages med i betragtning ift. bedømmelsen.

Hermed fastholder jeg, jf. fagets kvalifikationsbeskrivelse og karakter, samt især eksamensopgavens noget forskelligartede ordlyd, at min eksamensbesvarelse ikke umiddelbart 'har en del mangler'.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow

Jernbanegade 55A, 2. tv

9500 Hobro