

27. januar 2017

Til

Dekan Johnny Laursen

Institut for Kommunikation og Kultur, Institut for Kultur og Samfund:

Studieadministrationen, Arts

Att: Vibeke Kjær Nielsen

Aarhus Universitet

Tåsingegade 3, 1442 stuen

8000 Aarhus C.

Klage vedr. bedømmelse i skriftlig eksamensopgave

Klagen vedrører den skriftlig eksamen;

- Hum-faget 'Kreativ skrivning' efterår 2016 (i kursuskataloget; 66358), Aarhus Universitet
- På 3. semester
- Med underviser og eksaminator Kasper Green Munk, Litteraturhistorie, AU

Fra studerende;

Iben Schartau Schow

Studienr. 20117522

Religionsvidenskab

I forhold til fagets kvalifikationsbeskrivelse og karakter, samt eksamensopgavens noget forskelligartede ordlyd, synes jeg ikke umiddelbart, at min eksamensaflevering *'Fortolkningens tekster – en refleksion over de fortolkningsbetingelser litterære tekster underlægges'* jf. karakteren 7, indeholder 'en del mangler'. Jeg ved ikke, ud fra hvilke kriterier opgaven er bedømt, men forsøger alligevel med denne henvendelse (efter en del overvejelse), da det føles som en smule hård bedømmelse, alt taget i betragtning.

Fra fagets start har nede[n]stående ordlyd (indrammet) omkring opgaven, været at læse. Portfoliens "karakter og form" har ikke været fastsat ved udbuddets start. Først da jeg henvender mig til Studiecentret, og derefter skriver via mail med underviseren Kasper [X], i december, præciserer han opgaven, hvor det stadig gælder; opsummerende/konkluderende refleksion over teksterne, dog nu, med en anbefaling omkring "en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster".

### **Bemærkninger**

Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen, kan den studerende aflevere et uddrag af denne efter eget valg (omfanget afhænger af portfolioens karakter og form og fastsættes ved udbuddets start). I tillæg til uddraget skal den studerende skrive 3-5 siders **opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale**. <http://kursuskatalog.au.dk/da/course/66358> (set d. 11. november 2016)

Underviser Kasper [X] svar på mine spørgsmål, han fik via Studiecentret;

Hej Iben

Studiecenteret har bedt mig svare på dine spørgsmål fra mailen, du sendte dem i går:

Du har fundet den information, der er tilgængelig om eksamen, så det er glimrende. Som direkte svar på dine spørgsmål kan jeg sige at:

- teksterne i portfolien ikke tæller med i de 3-5 siders refleksion
- 3-5 sider betyder 7200-1200 anslag inkl. mellemrum
- den opsummerende/konkluderende refleksion kan deles i underafsnit med indledning og så videre, men det er ikke et krav. Vælg den form, der er mest hensigtsmæssig i forhold til at svare på din problemformulering (se nedenfor)
- man i refleksionen skal forholde sig til de tekster, der er udvalgt til portfolien

Desuden har jeg anbefalet (de to gange vi har gennemgået eksamen på klassen), at jeres refleksion tager udgangspunkt i en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster i portfolien. Fokus vælges frit og

kan formuleres som et spørgsmål eller problem, som refleksionen (rapporten) forsøger at svare på/løse. Desuden har jeg lagt en kort formaliabeskrivelse på Blackboard her til eftermiddag.

Håber det var svar på dine spørgsmål.  
Mvh. Kasper

Jeg svarer på mailen, og får da igen svar:

Hej Iben  
Det er korrekt, at det er omfanget for hele rapporten, og det er der selvfølgelig taget højde for i bedømmelsen, det vil sige at analyserne ikke skal være udtømmende, og at man ikke behøver at inddrage så meget teori.  
Mvh. Kasper

Den korte formaliabeskrivelse på Blackboard, Kasper henviser til, lyder:

- **Fri hjemmeopgave med portfolio:** Aflevering den 14. december (digital eksamen)

**Portfolio** skal rumme minimum tre tekster fra det kreative skrivearbejde i semesterets løb, herunder 1 tekst fra projektarbejdet.

**Refleksion (rapport):** 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolioen, **gerne** med små analyser, og på baggrund af en **konkret problemstilling** og **et specifikt fokus inden for feltet 'Kreativ skrivning'**. Inddrag den **nødvendige teori** til belysning af problemstillingen og egne tekster, **gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag)**. Husk at det er en fri opgave: I formulerer selv problemstillingen. Og **husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster**.

**Formalia for rapporten:** Titel og undertitel, referencer (som på grundfag) og litteraturliste (tæller ikke med i antal anslag). Desuden **kan I vælge** at lave indholdsfortegnelse og underafsnit med underoverskrifter, **men det er ikke et krav**. Husk til gengæld overskuelig bilagsrækkefølge. Aflever rapport og bilag som ét dokument, hvis det er muligt.

Opgaven beskrives da fx med følgende ordlyd, hvor det analytiske desuden 'får mere plads'; "kan", "refleksion (rapport)", "analyserne skal ikke være udtømmende", "gerne små analyser", "gerne fra fagets pensum, men også gerne fra andre sammenhænge (fx grundfag)", "I kan vælge", men det er ikke et krav". "Husk også at forholde jer analytisk-reflekterende til jeres egne tekster", etc.

Der er altså en del valgmuligheder i forhold, hvad der 'kræves' af afleveringsopgaven. Opgaven, der jo er en fri hjemmeopgave, synes derfor at afvige en del fra de skriftelige eksamensopgaver, hvor der normalt kræves en noget strengere akademisk udformning, samt mere konkret beskrivelse i forhold til det der ønskes.

Portfolio: "Hvis der er arbejdet med portfolio i løbet af undervisningen" står der bl.a. i ovennævnte (indrammet) fra kursuskataloget. Men vi har ikke arbejdet med *portfolio* i undervisningen, som det almindelig forstås; et arbejdsredskab mellem underviser og den studerende, hvor den studerendes udvikling, indsats og fremskridt jf. fagets mål og indhold kan ses. Den tekst vi skulle skrive pr. undervisningsgang, var et arbejdsredskab til brug i gruppearbejdet, os studerende imellem. Teksterne blev læst op i gruppearbejdet, hvor hver enkelt studerende kunne bidrage i fortolknings- og analysearbejdet med egne meninger, fortolkning og analyse, for hvad vi studerende, hver især fandt i teksten. Selv om hver enkelt tekst, der skulle skrives pr. undervisningsgang, havde en opgavebeskrivelse, der tog udgangspunkt i den teoretiske del, pensum, var det igen 'valgfrit'. Man kunne undlade at skrive jf. opgavebeskrivelsen, og man kunne udlade at læse pensum. Da vi ikke har arbejdet med teksterne, som der almindeligvis gøres jf. portfolio, kan det være sværere at forholde sig *analytisk-reflekterende* til egne tekster (fx egen udvikling, indhold etc.), for; fra under hvilken vinkel, eller fra under hvilket udgangspunkt, ønskes dette gjort fra? Refleksion er nemt, men analytisk?

I fortolkningsarbejdet på de tekster vi skrev, har hver en fortolkning og hver en individuel ønsket tekstmæssig rettelse fra de andre studerende (ift. den tekst der blev gennemgået) - både når der var tale om fælleslæsning for hele holdet, den ene gæsteforelæsning, og i de enkelte grupper – været acceptabel. Der har altså ikke været fortolket ud fra en bestemt og 'rigtig' fortolkningsvinkel. Dog skulle vi forholde os til teksterne, under spørgsmålet "Hvad står der i teksten" jf. Nykritikkens fortolkningsmetode. Netop dette sidste, og problemstillingen heri, har været mit fokus i eksamensopgaven.

Underviser Kasper [X] sagde desuden, en af undervisningsgangene, at det ville være helt urimeligt, hvis vi skulle bedømmes på vores tekster. Her tænker jeg, at han mener noget 'kvalitetsmæssigt' i

forhold til det litterære. Men hvis man arbejder med portfolio, herunder fagets store praksisdel, er denne jo netop et 'måleinstrument' for om den studerende har opnået, det der forventes jf. fagets kvalifikationsbeskrivelse?

Pensum: Der er ikke noget i eksamensbeskrivelsen, der behøver at afspejle kendskab til pensum. Man *kan*, og må *gerne* bruge det. Som før nævnt, fulgte de tekster, vi skulle skrive pr. undervisningsgang, med den teoretiske del af faget, sådan at man *kunne* lade sig inspirere. Men igen, man behøvede ikke.

I forhold til selve en *akademisk afleveringsopgave*, øver jeg mig stadig, og kommer nok aldrig til at aflevere 'det perfekte', og hverken forventer eller behøver topkarakterer, men jeg synes, som sagt ikke, i forhold til dette fags kvalifikationsbeskrivelse og karakter, og opgavens forskelligartede ordlyd, at min opgave har 'en del mangler'.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow (20117522)

Jernbanegade 55A, 2. tv

9500 Hobro

[X]