

Vibeke Kjær Nielsen

14. januar 2021

J.nr. 2020-31-2501

Dok.nr. 301600

Sagsbehandler

Kasper Vilrup

Sendt med Digital Post

## Klage over behandling af personoplysninger

Datatilsynet vender hermed tilbage til sagen, hvor du og Lise Busk-Jensen den 17. juni 2020 har klaget til tilsynet over, at Iben Schow har offentliggjort jeres navne og underskrifter sammen med påstande om dokumentfalsk på internettet og efterfølgende har afvist jeres anmodning om sletning.

Datatilsynet

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

T 3319 3200

dt@datatilsynet.dk

datatilsynet.dk

CVR 11883726

### 1. Afgørelse

Efter en gennemgang af sagen finder Datatilsynet, at databeskyttelsesforordningen<sup>1</sup> ikke finder anvendelse i sagen, jf. forordningens artikel 2, stk. 2, litra c, idet den omhandlende offentliggørelse af oplysninger om jer må anses for en behandling foretaget af en fysisk person som led i rent personlige eller familiemæssige aktiviteter.

Nedenfor følger en nærmere gennemgang af sagen og en begrundelse for Datatilsynets afgørelse.

### 2. Sagsfremstilling

Det fremgår af sagen, at Iben Schow har offentliggjort jeres personoplysninger i form af navne og underskrifter, idet hun mener, at der i forbindelse med en eksamensklagesag på Aarhus Universitet er foregået dokumentfalsk, og at der er afgivet falsk vidneforklaring.

Personoplysningerne er blevet offentliggjort på Iben Schows Twitter-profil, hendes hjemmeside forlagetnemesis.com og i den selvoffentliggjorte pdf-bog "Jeg foretager mig ikke yderligere", som fremgår på den pågældende hjemmeside.

Iben Schow anmeldte jer i maj 2017 til Østjyllands politi i forhold til dokumentfalsk. Efterforskningen blev standset den 1. juni 2018.

Iben Schow begyndte efterfølgende at lægge oplysninger om jer på nettet, og den 30. juni 2018 indgav Aarhus Universitet en anmeldelse af Iben Schow til Nordjyllands Politi for chikano.

<sup>1</sup> Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).

Nordjyllands Politi besluttede den 26. marts 2020 at standse efterforskningen, idet anklageren vurderede, at der ikke var tilstrækkelig grundlag til at fastslå, at udtalelserne var omfattet af straffelovens § 119a.

### 2.1. Jeres bemærkninger

I har overordnet anført, at påstandene om de påståede strafbare forhold ikke har grund i virkeligheden, og at Iben Schow har offentliggjort jeres personoplysninger uden tilladelse.

I ønsker billederne af jeres underskrifter, samt de tilhørende påstande om strafbare handlinger, slettet.

### 2.2. Iben Schows bemærkninger

Iben Schow har valgt ikke at udtale sig i nærværende sag.

### 3. Begrundelse for Datatilsynets afgørelse

Databeskyttelsesforordningen finder ifølge artikel 2, stk. 1, anvendelse på behandling af personoplysninger, der helt eller delvis foretages ved hjælp af automatisk databehandling, og på anden ikke-automatisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

Databeskyttelsesforordningen gælder dog ikke for behandling af personoplysninger, som foretages af en fysisk person som led i rent personlige eller familiemæssige aktiviteter, jf. artikel 2, stk. 2, litra c.

Om bestemmelsen fremgår af databeskyttelsesforordningens præambelbetragtning nr. 18 følgende:

"Denne forordning gælder ikke for en fysisk persons behandling af oplysninger under en rent personlig eller familiemæssig aktivitet og således uden forbindelse med en erhvervs-mæssig eller kommerciel aktivitet. Personlige eller familiemæssige aktiviteter kan omfatte korrespondance og føring af en adressefortegnelse eller sociale netværksaktiviteter og onlineaktiviteter, der udøves som led i sådanne aktiviteter. Denne forordning gælder dog for dataansvarlige eller databehandlere, som tilvejebringer midlerne til behandling af personoplysninger til sådanne personlige eller familiemæssige aktiviteter."

I lyset af det, som er anført i præambelbetragtningen om "sociale netværksaktiviteter og onlineaktiviteter" er det Datatilsynet opfattelse, at en fysisk persons behandling af personoplysninger kan anses for at være foretaget som led i rent personlige eller familiemæssige aktiviteter, selv om behandlingen omfatter offentliggørelse af oplysninger på internettet.

Det er således ikke i sig selv afgørende for anvendelsen af databeskyttelsesforordningens artikel 2, stk. 2, litra c, om der er sket offentliggørelse på internettet, idet der skal foretages en konkret helhedsvurdering af offentliggørelsen, herunder formålet med offentliggørelsen, karakteren af de offentliggjorte oplysninger, og den kontekst, som oplysningerne indgår i.

Efter en samlet vurdering finder Datatilsynet, at databeskyttelsesforordningen ikke finder anvendelse i sagen, jf. forordningens artikel 2, stk. 2, litra c, idet de omhandlede offentliggørelser af oplysninger om jer må anses for en behandling foretaget af en fysisk person som led i rent personlige eller familiemæssige aktiviteter.

Datatilsynet har i forhold til hjemmesiden forlagetnemesi.com i den forbindelse lagt vægt på, at hjemmesiden har karakter af en blog, hvor Iben Schow fremkommer med egne holdninger om forskellige emner, hvilket efter Datatilsynets vurdering må anses for sædvanlig og legitim aktiviteter.

Datatilsynet har endvidere lagt vægt på karakteren af de omhandlede personoplysninger. I den forbindelse bemærkes det, at oplysningerne, som I ønsker slettet, er oplysninger om jeres for- og efternavn samt billeder af underskrift. For så vidt angår de påståede strafbare forhold er det Datatilsynets vurdering, at der ikke foreligger en offentliggørelse af oplysninger om strafbare forhold, idet der er tale om ikke underbyggede udsagn af en tydelig subjektiv karakter.

Herudover har Datatilsynet lagt vægt på, at en del af offentliggørelsen indeholder meningsstikendegivelser. Datatilsynet har i den forbindelse lagt vægt på hensynet til informations- og ytringsfriheden.

#### **4. Afsluttende bemærkninger**

Datatilsynets afgørelser kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. databeskyttelseslovens § 30. Datatilsynets afgørelser kan imidlertid indbringes for domstolene, jf. grundlovens § 63.

Kopi af dette brev sendes dags dato til Iben Schow til orientering.

Datatilsynet anser hermed sagen for afsluttet og foretager sig herefter ikke yderligere i sagen.

Med venlig hilsen

Kasper Viftrup

**Uddrag af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse).**

**Artikel 2, stk. 1.** Denne forordning finder anvendelse på behandling af personoplysninger, der helt eller delvis foretages ved hjælp af automatisk databehandling, og på anden ikkeautomatisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

**Stk. 2.** Denne forordning gælder ikke for behandling af personoplysninger:

[...]

- c) som foretages af en fysisk person som led i rent personlige eller familiemæssige aktiviteter

[...]