

Iben Schartau

Lør 19-05-2018

07:32 ↶ □ → …

Til: • medusa@medusa.dk

Kære Lise Busk-Jensen

Jeg har anmeldt dig til politiet 13 maj, for medvirkende i en dokumentfalsksag, hvori du, i skikkelse af beskikket censor, har afgivet falsk forklaring. Mit inderlige håb er, at du intet kender til sagen, og at det er politiet der lyver. Hvis det ikke er tilfældet, burde du skamme dig alvorligt. Da er du et sølle og usselt menneske!. Studerende har krav på, og ret til, at være omfattet af retssikkerheden formuleret i Eksamensbekendtgørelsen. Om det er systematisk snyd der foregår i forhold til eksamensklagesager, samt at udvalgte af I beskikkede censorer er klar over svindleriet, ved jeg ikke - og håber det ved gud ikke - men jeg vil gøre mit til at denne ekstremt uhyrlige sag kommer for en dag; vi lever altså i en retsstat og et demokrati!

Jeg giver aldrig op, før retfærdigheden er en realitet i sagen.

Med venlig hilsen

Iben

Iben Schartau

Lør 19-05-2018 07:46 ↶ □ → …

Til: • evs@ruc.dk

Kære Erik Svendsen

Du har i skikkelse af beskikket censor, i en ankenævns sag 2017, godkendt en afgørelse fuld af faktuelle, faglige og juridiske ukorrektheder, hvoraf nogle er af meget alvorlig karakter. Aarhus Universitet v. ledelsespersoner er i den forbindelse meldt til politiet for dokumentfalsk og grov uredelighed. Min påstand er at en studiekoordinator har behandlet ankenævns sagen og underskrevet den. At personen har underskrevet afgørelsen, er der absolut ingen tvivl om. Måske er udvalgte af I beskikkede censorer fuldt ud klar over svindelriet, måske foregår det ovenikøbet systematisk? Jeg håber inderligt ikke at det viser sig at være sandt. Vi lever i en retsstat og et demokrati!

Studerende har krav på og ret til at være omfattet af retssikkerheden formuleret i Eksamensbekendtgørelsen.

I forbindelse med udtalelser fra to af medlemmerne af omtalte ankenævn, er den ene meldt til politiet for at være involveret i dokumentfalsksagen ved at afgive falsk forklaring. Personen har aldrig skrevet under på ankenævns afgørelsen. Den anden persons udtalelse giver heller ikke mening, men er studerende, og håber jeg; helt uvidende om at 'hen' er en del af denne groteske sag. Hvis du er aldeles uforstående, beder jeg til, at du har mulighed for at være en hjælp i sagen. Den er nu hos statsadvokaten.

Med venlig hilsen

Iben Schartau

Erik Svendsen svarede aldrig på min henvendelse

Fra: Iben Schartau <forlagetnemesis@outlook.dk>

Sendt: 1. juni 2018 12:30

Til: medusa@medusa.dk <medusa@medusa.dk>

Emne: Din 'underskrift' er offentliggjort på i tweets på min twitterprofil

Kære Lise Busk-Jensen

Jeg ved ikke hvor meget du er involveret - eller om overhovedet - dog har du ikke svaret mig, og jeg kan da blive i tvivl. Jeg er ret sikker på, at du ikke har afgivet forklaring til politiet, og at det er dem der lyver. Som nævnt til dig tidligere, så er du sølle og ussel hvis det virkelig viser sig, at du er en del af det ualmindelige grove svindel med eksamensklagesager og ankenævn. Får du/I beskikkede censorer alligevel penge for jeres *arbejde* - det arbejde som studiekoordinatorerne ordner?

Nå, det ved jeg jo ikke, men du kan se din *nye* underskrift på min twitterprofil, som jeg har offentliggjort i dag. Forfalsket af en stakkels studiekoordinator, der er tvunget til dette bedrageri!

Jeg opgiver ikke.

Jeg er blevet meget i tvivl om *hvor* stakkels studiekoordinatoren er.

Jeg medsendte *beskikket censor* Lise Busk-Jensen kopi af min klage til Statsadvokaten af Viborg af 13 maj 2018 og det rekommanderet brev til Østjyllands Politi af 25 maj 2018 (rekommanderet fordi de ikke sendte en kvittering for anmeldelsen, og aldrig gjorde.)

”Efterfølgende meldte ISS d. 13 maj 2018 Lise Busk-Jensen til Østjyllands Politi for at afgive falsk vidneforklaring. Lise Busk Jensen hørte aldrig mere til sagen – heller ikke dens afslutning”

(Datatilsynet af 20 juli 2020, kopi af Vibeke Kjær Nielsens forklaring)

LB

Lise Busk-Jensen

Søn 03-06-2018

13:39 ↶ □

→...

Til: • Dig

Kære Iben Schartau Schow.

Ankenævnet behandlede din ankesag efter gældende procedure 23.4.17 og fandt, som vi skriver, at eksaminators begrundelse for bedømmelsen af opgaven til karakteren 7 er korrekt, og at karakteren burde fastholdes. Jeg underskrev svaret på ankenævnets vegne. Du har således ingen grund til at hævde, at underskriften er falsk, ligesom der intet grundlag er for at gå videre med sagen. Jeg synes, du skulle slå dig til tåls med dit 7-tal og undlade at ulejlig forlaget Medusa og mig med yderligere henvendelser.

Venlig hilsen, Lise Busk-Jensen

Iben Schartau

Søn 03-06-2018 19:43 ↶ □ →...

Til: • Lise Busk-Jensen

Kære Lise Busk-Jensen

Du har ALDRIG underskrevet ankenævnsafgørelsen, hvordan i alverden kan du dog lyve om det?? Dette handler på ingen måde om karakteren 7 mere - var det blot det! Ankeævnssagen var fuld af meget alvorlige faglige og juridiske fejl, og det godkender du? Hvis det er sådan du som beskikket censor behandler ankeævnssager, da har studerende ingen retssikkerhed. Hvor er det trist! Det er studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen der har behandlet sagen og underskrevet den. Pinligt at du er indblandet. Men for det er du som sagt anmeldt til politiet af 13 maj 2018. Jeg ved nu, at du er involveret, og fortsætter ufortrødent.

Iben Schartau Schow

Lise Busk-Jensen, der på papiret, under Uddannelses- og Forskningsministeriet, har figureret som beskikket censor igennem flere år, har hun modtaget vederlag for et arbejde hun aldrig har udført? Beskikket censor Lise Busk-Jensen lyver alvorligt. Og hun har aldrig skulle stå til ansvar for de alvorlige lovovertrædelser hun har begået, men jeg forstår at meget er på spil for både hende, Aarhus Universitet og Uddannelses- og Forskningsministeriet inkl. alle andre der er en del af bedrageriet.

Ankeklagen handlede selvfølgelig ikke om 7-tallet for min eksamensopgave, på det tidspunkt, men om alvorlige fejl begået af underviser/eksaminator (jf. hans udtalelser af 17 februar 2017), samt det faktum at afgørelsen af 8 marts 2017 ved lektor- og studieleder Lars Kiel Bertelsen [studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen] bærer præg af ikke at have undersøgt de problematikker jeg påpeger (klage af 27 januar og 25 februar 2017). En metode *ankenævnet* blot fortsætter: de **ikke** skulle vurdere karakteren, men undersøge om der var begået fejl sådan som det fremgår af den faglige ankeklages punkter, hvori jeg tydeliggør hvilke problematikker jeg ønsker undersøgt. Det kan ikke misforstås, og derfor har beskikket censor Lise Busk-Jensen **aldrig** været en del af ankenævnet, og det har *beskikket censor* Erik Svendsen, Lis Møller og den intetanende studerende Jeppe Lauridsen heller ikke. Underskriftforfalskningen taler i øvrigt for sig selv. Spørgsmålet er om Lise Busk-Jensen nogensinde har arbejdet (oprigtig) som beskikket censor? Jeg er af den overbevisning, at hun står opført som beskikket censor under Uddannelses- og Forskningsministeriet **rent proforma**, og at hun har modtaget vederlag igennem flere år, for et arbejde hun aldrig har udført.

Den faglige ankeklages to punkter (21 marts 2017)

1. Min eksamensbesvarelse i HUM-faget 'Kreativ skrivning'; efterår 2016, er bedømt ud fra faglige kriterier der ikke optræder som krav til eksamensbesvarelsen. Det er fuldt ud dokumenteret i mine henvendelser af 27. januar 2017, s.2-4 og 25. februar 2017, s. 2. Alligevel ignoreres dette af studieleder Lars Kiel Bertelsen v. Vibeke Kjær Nielsen, Aarhus Universitet og bliver dermed gjort fagligt legitimt.
2. Der tales i afslaget (af 8. marts 2017) om en studieordning, i hvilken min eksamensbesvarelse, fagligt legitimt, skulle være bedømt ud fra. Dette er ukorrekt af underviser og eksaminator Kasper [...] at gøre. Kvalifikationsbeskrivelserne til faget er at læse både under kursuskataloget for Kreativ skrivning (bilag 1), og under fagportalen for HUM-fag (bilag 2).

En af tre enslydende konklusioner i ankeklagen:

Konklusion; Der er tale om 3-5 sider opsummerende/konkluderende om teksterne i portfolien. Der er ikke krav om at eksamensbesvarelsen skal indeholde "en fokuseret analyse af en eller flere af de udvalgte tekster", analyser eller 'fokuseret' refleksion.

Eksamensbekendtgørelsen af juni 2016:

Under eksamensbekendtgørelsens:

§36 står at der er tre muligheder;

1. "tilbud om ny bedømmelse (ombedømmelse),
2. tilbud om ny prøve (omprøve),
3. at klageren ikke får medhold"

§35 stk. 4

"Bliver universitetet i forbindelse med en klage opmærksom på fejl eller mangler ved en prøve, finder reglerne i §21 anvendelse"

Det var denne paragraf der skulle været taget i brug til gavn for ca. 75 andre studerende, og studerende generelt i Danmark. Et land der burde være et ordentligt og reteligt retssamfund:

§21 "Bliver universitetet i forbindelse med en prøve opmærksom på fejl og mangler, træffer universitetet, eventuelt efter indhentet udtalelse fra den eller de for prøven ansvarlige, afgørelse om, hvordan fejlen eller manglen kan afhjælpes."