

16 maj 2017

Til

Østjyllands Politi

Hovedpolitistation Aarhus

Ridderstræde 1

8000 Aarhus C

Mail: ojyl@politi.dk

Fra

Iben Schartau Schow (cpr.

Jernbanegade 55A, 2. tv

9500 Hobro

Tlf. 2815 3779

Mail: ischartau12@outlook.dk



Henvendelse om dokumentfalsk i en ankesag under Aarhus Universitet

Vedlagt,

Ankenævnsafgørelse v. Vibeke Kjær Nielsen inkl. hendes vedlagte afgørelse fra ankenævnet v. Lise Busk-Jensen

Kopi af underskrifterne *Vibeke Kjær Nielsen* og *Lise Busk-Jensen* i to forstørrelser

Forklaring vedr. underskrifterne

Hermed indgiver jeg en anmeldelse om dokumentfalsk i dag 16 maj 2017 i en klage- ankesag under Aarhus Universitet:

Ved Rektor Brian Bech Nielsen, Nordre Ringgade 1, 8000 Aarhus

Dekan Johnny Laursen (Arts)

Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen

ykn@au.dk

Fastnet: +4587162628

Administrationcenter Arts - Uddannelseskvalitet og studienævnstjenning (SNUK), AR

Tåsingevej 3

Bygning 1442, 213

8000 Aarhus C

Danmark

Sagen drejer sig om en eksamensklage, jeg indsendte 27 januar 2017. Efter manglende medhold kan der indsendes en ankeklage over afgørelsen (Eksamensbekendtgørelsen, nr. 1062 af 30. juni 2016), hvilket jeg gjorde 21 marts 2017, fordi jeg har dokumentation (og allerede medsendt i første klage) på retten i min klage. Aarhus Universitet skal da nedsætte et ankenævn til at gennemgå sagens akter og derefter afgøre ankeklagen. Afgørelsen på ankeklagen modtog jeg 24 april 2017 fra Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsen, hvor hun også medsendte selve afgørelsen der skulle være fra ankenævnets forkvinde Lise Busk-Jensen, der desuden var underskriver på vegne af resten af ankenævnets medlemmer. Studiekoordinatoren står (bl.a.) for modtagelse og bearbejdning af al ind- og udgående korrespondance i sådanne klage- og ankesager.

Ankenævnets afgørelse v. Lise Busk-Jensen er fuld af faktuelle fejl og juridiske ukorrektheder, at jeg har svært ved at tro, at de fire medlemmer i ankenævnet har læst sagens akter og alle sammen godkendt denne afgørelses ordlyd. Efter nogle dage, og flere gennemlæsninger for at indgive en *retlig klage* over retlige spørgsmål i ankenævnets afgørelse (fremsendt 7 maj 2017), studser jeg over underskriften fra Lise Busk-Jensen. Da jeg sammenligner denne underskrift med Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsens underskrift finder jeg så mange ligheder, at jeg ikke mere er i tvivl;

Lise Busk-Jensens underskrift ligner Studiekoordinator Vibeke Kjær Nielsens skrift så meget, at jeg hermed mener der er tale om dokumentfalsk fra Vibeke Kjær Nielsens side. Dog er jeg af den overbevisning, at hun ikke har handlet på egen hånd. Jeg fremsendte et notat i marts efter første afgørelse, og dette notat sendte jeg til rektoratet, dekan for Arts, en studieleder m.fl. Jeg tror derfor, at hun har handlet på ordre fra andre.

Jeg kan fremsende ovennævnte retlige klage af 7 maj 2017, som jeg har sendt i forhold til ankenævnets afgørelse, hvis I ønsker at se denne. I den gennemgår jeg ankenævnets afgørelse indføjet under punkter for hver fejl og juridiske ukorrekthed.

Med venlig hilsen

Iben Schartau Schow



ARTS
AARHUS UNIVERSITET

Iben Schartau Schow
Jernbanegade 55 A, 2. tv.
9500 Hobro

Sendt via e-mail

Arts

Vibeke Kjar Nielsen
studiekoordinator

Dato 24 april 2017

Direkte til 871 62628

E-mail vkn@au.dk

Sagsnr. 2017-414-00260
Årsaknr. 20117522

Als CVR-nr. 31119103

Referencenr. vkn

Side 1/2

Ankenævnets beslutning

Universitetet har den 21. marts 2017 modtaget en ankebegæring fra dig over karakteren 7 i faget 'HUM-fag: Kreativ skrivning', eksamensterminen vinteren 2016/17.

I den anledning er der i medfør af eksamensbekendtgørelsen nedsat et ankenævn, der har behandlet din klage. Ankenævnet har ikke givet dig medhold i klagen.

Ankenævnet har truffet afgørelse på grundlag af det materiale, som lå til grund for universitetets afgørelse og ud fra den begrundede anke, jf. eksamensbekendtgørelsens §40. (Det vil sige på grundlag af din begrundede anke, klagen, de oprindelige bedømmernes udtalelse, dine kommentarer til udtalelsen og universitetets afgørelse). Som bilag har der været medsendt kopi af din opgave. Ud fra en samlet vurdering finder ankenævnet ikke grundlag for at tilbyde dig en ny bedømmelse eller en ny prøve.

Klage

Denne afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 43, stk. 2. Ønsker du at klage over et retligt forhold i forbindelse med afgørelsen, dvs. om sagen er behandlet i overensstemmelse med gældende ret, kan du dog klage til Uddannelsesjuridisk Service, AU Studieadministration. Uddannelsesjuridisk Service behandler herefter din klage på vegne af rektor.

Hvis du ønsker at klage, skal du gøre det senest to uger fra modtagelsen af dette brev. Du skal sende din klage til undertegnede.

Såfremt du ønsker at opretholde den retlige klage, du tidligere har indsendt, skal du ligeledes skriftlig give besked til undertegnede senest to uger fra modtagelsen af dette brev.



Regler

Denne afgørelse er truffet i henhold til eksamensbekendtgørelsen (bekg. nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur ved universitetsuddannelser), som kan findes på www.retsinformation.dk.

Med venlig hilsen

Vibeke Kjer Nielsen

24 APR. 2017

Til Dekanen
Studieadministrationen, Arts
att.: Vibeke Kjær Nielsen
Aarhus Universitet
Tåsingevej 3, bygn. 1442
8000 Aarhus C

Den 23. april 2017

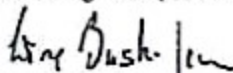
I anledning af Iben Schartau Schows klage og anke over bedømmelsen af hendes opgave "Fortolkningens tekster. Refleksion over nogle af de fortolkningebetingelser litterære tekster underlægges" i Hum-faget Kreativ skrivning konkluderer undertegnede ankenævnet i enighed følgende: Vi finder eksaminators begrundelse for bedømmelsen af opgaven i klagesvaret fyldstgørende, og at eksamensbedømmelsen til karakteren 7 er korrekt og bør fastholdes.

Opgaven består i overensstemmelse med fagets studieordning af refleksioner over de fem tekster, som Iben Schartau Schow har skrevet som eksempler på den kreative skrivning, kurset skal udvikle, og som er optrykt som bilag. Dertil kommer en indledende præsentation af arbejdsforløbet og refleksion over tekstfortolkning, som tager udgangspunkt i nykritikken og munder ud i opgavens centrale spørgsmål, om det er væsentligere, hvad man vil med teksten, end hvad der står i den. Som studerende i religionsvidenskab lægger Iben Schartau Schow vægt på den enkeltes forståelse. Opgavens konklusion fremhæver igen fortolkningens brug af teksten som væsentligere end værket og skribenten.

Eksaminator fremhæver i sit klagesvar diskussionen af tekstfortolkningens forskellige synsvinkler som interessant, men kritiserer samtidig at kommentarerne til de fem tekster og konklusionen er for refererende og mangler den analytiske dimension. Dertil kommer sproglig uklarhed og vilkårlig tegnsætning.

I anken argumenterer Iben Schartau Schow hovedsageligt for, at eksaminators kritik af, at tekstrefleksionerne ikke indeholder "fokuserede analyser eller refleksioner" er uholdbar, eftersom "fokuserede analyser eller refleksioner" ikke er nævnt som et eksplicit fagligt krav i studieordningen. Når Studieordningen kræver en "opsummerende/konkluderende refleksion over det indleverede materiale" er det dog underforstået, at refleksioner skal bygge på analyser, hvilket eksaminator har tydeliggjort med sine uddybende forklaringer af 6. og 14.12.16.

Med venlig hilsen (forkvinden underskriver på hele ankenævnets vegne),



Lise Busk-Jensen, censor, forkvinde for ankenævnet
Erik Svendsen, RUC, censor
Lis Møller, AaU, lektor
Jeppe Lauridsen, AaU, studerende

Med venlig hilsen



Vibeke Kjær Nielsen

Med venlig hilsen (forkvinden underskriver på hele ankenævnets vegne),



Lise Busk-Jensen, censor, forkvinde for ankenævnet

Med venlig hilsen

Vibeke Kjær Nielsen

Vibeke Kjær Nielsen

Med venlig hilsen (forkvinde)

Lise Busk-Jensen

Lise Busk-Jensen, censor, for

De to underskrifter: Vibeke Kjær Nielsen og Lise Busk Jensen

Pen-skriften har samme tykkelse, og samme uregelmæssigheder i 'blækket'

Store og små bogstaver lige store

Både sammenhængende og enkeltstående bogstaver i begge

Det store **J** og det lille **j** er begge lige linjer/streger

Helt identiske e'er

B'et i Busk og V'et i Vibeke har samme form

Skriften i begge; lettere skrå mod højre

Det lille **k** i Busk og lille **r** i Kjær har samme svaj i 'endelsen'.

I Lise har **e**'et samme retning/ændelse som i det lille **n** i Nielsen

I Vibeke og Nielsen har endelserne **ke** og **en** samme skriftform som **u**'et i Busk

Usikkerhed i navnet Lise og **s**'et i Busk, og i Jensen er sen ikke rigtig at identificere; disse bogstaver har begge underskrift-navnene især tilfælles. I Lise Busk Jensen er alle tre **s**'er helt forskellige (uidentificerbart i Lise og i Jensen, men ikke i Busk, hvor **s**'et synes skrevet usikkert)