



AARHUS UNIVERSITET

Iben Schartau Schow
Jernbanegade 55A, 2. Tv.
9500 Hobro

Fremsendt via e-boks

Afgørelse i retlig klage over bedømmelsen af prøven i HUM-fag: Kreativ skrivning

Uddannelsesjura har den 1. maj 2017 modtaget din klage af 21. marts 2017, hvor du klager over retlige forhold i forbindelse med Arts' afgørelse af 8. marts 2017. Ved denne afgørelse fik du ikke medhold i din klage over bedømmelsen af prøven i HUM-fag: Kreativ skrivning. Ved bedømmelsen fik du karakteren 7. Uddannelsesjura har videre den 16. maj 2017 modtaget din klage af 6. maj 2017, hvori du klager over ankenævnets afgørelse af 24. april 2017. Ved ankenævnets afgørelse af 24. april 2017 får du ikke medhold i din faglige klage over Arts afgørelse af 8. marts 2017.

Du er indskrevet på bacheloruddannelsen i Religionsvidenskab (2015-studieordning). Hum-fag: Kreativ skrivning er udbudt af faget litteraturhistorie.

Det fremgår af dine henvendelser til Aarhus Universitet, at du fastholder, at der er tale om to forskellige retlige klager. Der er derfor ikke fra din side fremsendt en samlet klage.

Du har videre ved e-mail af 16. maj 2017 igen rettet henvendelse til såvel Arts som Rektor Brian Beck Nielsen. Ved denne e-mail orienterer du om, at du har talt med Østjyllands Politi, i det du har en særlig bestyrket mistanke om, at den underskrift, der optræder på ankenævnets afgørelse, ikke tilhører ankenævnets formand. Du ønsker på den baggrund at indgive en politianmeldelse om dokumentfalsk.

Du har endelig ved e-mail 28. juni 2017 tilkendegivet, at du har sagen ved politiet, hvorfor du alene ønsker at kommunikere skriftligt med Aarhus Universitet.

Efter en gennemgang af sagen har Uddannelsesjura besluttet at **hjemvise din sag til fornyet behandling på Arts.**

Uddannelsesjura har på vegne af rektor grundigt gennemgået sagen og herunder særligt de af dig fremførte klagepunkter. Uddannelsesjura noterer sig i den forbindelse, at du i din eksamensklage af 27. januar 2017 indledningsvist skriver, at du ikke ved efter hvilke kriterier, opgaven er bedømt. I forbindelse med den efterfølgende behandling af

Uddannelsesjura

Louise Hauptmann
Teamkoordinator

Dato: 30. juni 2017

Direkte tlf.: +45 8715 2813
Mobiltlf.: +45 2162 9365
E-mail: ilh@au.dk
Web: au.dk/ilh@au.dk

Journal nr.: 000260

Side 1/3



Uddannelsesjura
Aarhus Universitet
Fredrik Nielsens Vej 5
8000 Aarhus C

Tlf.: +45 8715 0000
Fax: +45 8715 0201
E-mail: stuf@au.dk
Web: www.au.dk



såvel din eksamensklage som ankenævnets behandling og dine retlige klager fremhæver du ad flere omgange, at kravene eller forventningerne til din eksamensbesvarelse har haft en forskelligartet ordlyd og herunder, at der så sent som i december 2016 lægges yderligere forklaring op på Blackboard. Du anfører således blandt andet i din ankenævnsbegæring dateret den 21. marts 2017, at din eksamensbesvarelse er bedømt ud fra ikke-eksisterende krav.

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 114 af 3. februar 2015 om karakterskala og anden bedømmelse ved uddannelser på Uddannelses- og Forskningsministeriets område (karakterbekendtgørelsen), at bedømmelsen sker på baggrund af en samlet vurdering af, i hvilken grad præstationen opfylder de mål for faget, fag- eller uddannelseselementet, som er fastsat i bekendtgørelsen for den enkelte uddannelse, studieordningen m.v. Det fremgår videre, at uddannelsesinstitutionen i studieordningen fastsætter præcise målbeskrivelser og kriterier for vurdering af målopfyldelsen, for de enkelte fag, fag- eller uddannelseselementer, som afsluttes med en prøve.

Bedømmelse af præstationer skal ske på grundlag af de faglige mål, der er opstillet for det pågældende fag. På Aarhus Universitet opstilles de faglige mål enten i studieordningen eller i Kursuskataloget, der formelt set er en integreret del af studieordningen.

Uddannelsesjura har gennemgået såvel bedømmerens udtalelse af 17. februar 2017, studieleders afgørelse af 8. marts 2017 samt ankenævnets afgørelse af 23. april 2017 som fremsendt til dig ved brev af 24. april 2017. På den baggrund finder Uddannelsesjura, at du gentagne gange har efterspurgt et svar på efter hvilke faglige mål din eksamensbesvarelse er bedømt. Du er ikke under sagen blevet konkret og korrekt henvist til de fastsatte læringsmål for HUM-fag: Kreativ skrivning. Det fremgår således intet sted konkret en samlet vurdering af, i hvilken grad din præstation opfylder de opstillede mål for faget.

På den baggrund har Uddannelsesjura besluttet at hjemvise din sag til fornyet behandling på Arts.

I den anledning og særligt i lyset af det af dig – blandt andet i din retlige klage over ankenævnets afgørelse af 6. maj 2017 – anførte omkring universitetets håndtering af din eksamensklage og herunder særligt dine anbringender omkring, at ankenævnets afgørelse er af så "udpræget ringe kvalitet", at ankenævnet har ignoreret og løjet og det, du beskriver som "særdeles mistænkelig sagsbehandling" finder Uddannelsesjura anledning til at præcisere, at behandlingen af din klage over bedømmelsen i HUM-fag: Kreativ skrivning samt den efterfølgende ankenævnsbehandling er foretaget i overensstemmelse med den proces for behandling af klager, der er beskrevet i kapitel 7 i bekendtgørelse nr. 1062 af 30. juni 2016 om eksamen og censur i universitetsuddannelser. Sagsbehandlingen i øvrigt vurderes at være udført i overensstemmelse med forvaltningsretlige grundsætninger.



Uddannelsesjura har herunder ikke fundet anledning til nærmere at gå ind i det af dig anførte i din retlige klage over ankenævnets afgørelse af 6. maj 2017, hvor du blandt andet betvivler, hvorvidt der overhovedet har været sammensat et ankenævn, eller din efterfølgende henvendelse til Rektor af 16. maj 2017, hvori du betvivler, hvorvidt underskriften på ankenævnets afgørelse tilhører ankenævnsformanden.

Uddannelsesjura deler således ikke din opfattelse af, at håndteringen af klage-ankesagen er "overraskende uprofessionel" og "meget rystende".

Beslutningen om at hjemvise din sag til fornyet behandling på Arts bevirker, at Uddannelsesjura herefter ikke foretager sig yderligere i anledning af dine fremsendte klage. Du må afvente Arts fornyede behandling af din eksamensklage.

Venlig hilsen

Louise Hauptmann